

SP1.271.2.2016

Dotyczy: Postępowania przetargowego na zadanie: „Usługi porządkowe w obiektach Szkoły Podstawowej N r1 w Kowarach”

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA WYKONAWCÓW

Zgodnie z postanowieniem art. 38 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), Zamawiający przekazuje treść wyjaśnień na pytania Wykonawców, dotyczących przedmiotowego postępowania:

Pytanie nr 1:

Zwracam się z prośbą o podanie:

1. Powierzchni okien w budynkach
2. Ilości firan
3. Ilości / metrażu tapicerki meblowej

Odpowiedź nr 1:

1. Powierzchni okien w budynkach - ok. 580 m²
2. Ilości firan – 49 sztuk
3. Ilości / metrażu tapicerki meblowej – ok. 15 m²

Pytanie nr 2:

Zamawiający wymaga, aby do oferty dołączyć wykaz środków czystości wraz z kartami charakterystyki i atestami. Pragniemy zaznaczyć, iż z dniem 01.01.2003r. ustała prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów, w związku z tym prosimy o zrezygnowanie z wymogu dostarczenia do umowy atestów (podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami).

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający wymaga dołączenia wyłącznie wykazu środków czystości wraz z kartami charakterystyki.

Pytanie nr 3:

W treści załącznika nr 10 SIWZ „Oświadczenie o posiadaniu wymaganych

uprawnień” Zamawiający zamieszcza zapis odnośnie załącznika nr 5 – osoby uczestniczące w wykonaniu zamówienia. W rzeczywistości załącznik nr 5 dotyczy wykazu usług wykonanych przez Wykonawcę. W związku z tym proszę o zmianę treści załącznika nr 10 lub dodanie właściwej treści w załączniku nr 5.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający usuwa z treści załącznika nr 10 pojęcie „załącznik nr 5”.

Załącznik nr 10 otrzymuje brzmienie:

ZAŁĄCZNIK Nr 10

	FORMULARZ OFERTOWY	
	strona	
	z ogólnej liczby stron	

(pieczęć Wykonawcy)

**OŚWIADCZENIE
o posiadaniu przez uczestników postępowania wykonujących zamówienie wymaganych uprawnień**

Oświadczam, iż osoby uczestniczące w wykonywaniu zamówienia pn. „**Usługi porządkowe w obiektach Szkoły Podstawowej Nr 1 w Kowarach**” spełniają warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz posiadają wymagane przepisami prawa uprawnienia.

Upoważniony przedstawiciel Przedsiębiorstwa

.....
(podpis, pieczęć)

Data:

Pytanie nr 4:

Czy udostępniane Wykonawcy pomieszczenia gospodarcze zgodnie z rozdziałem III pkt. 17 lit. b będą udostępniane bezpłatnie?

Odpowiedź nr 4:

Tak, pomieszczenia gospodarcze Zamawiający udostępni nieodpłatnie.

Pytanie nr 5:

Czy w przypadku wprowadzenia minimalnej stawki za roboczogodzinę od umów cywilnoprawnych, a skutkujących zmianą wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, Zamawiający przewiduje możliwość dokonania waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego, uwzględniającej zmiany przepisów prawa obowiązującego, już od dnia wejścia w życie przepisów dokonujących tych zmian?

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający w pkt XIV ppkt 3 przewidział możliwość zmiany umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia z tytułu wprowadzenia minimalnej stawki za roboczogodzinę.

Pytanie nr 6:

Mając na uwadze postanowienia projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącego załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwracamy się o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach”. Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecnictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c

Cd str. końcowa